

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 - ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs ;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia observă capacitatea candidatului de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe și candidatul caută o identificare, el nu reușește mereu o prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale relevante.

Din analiza hotărârilor candidatului, rezultă astfel o capacitate de analiză și sinteză limitate, candidatul realizând o argumentație extrem de detaliată, lipsită de conciziune, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr. 1 și nr.20, 25 selectate de Comisie).

Astfel, s-au remarcat situații în care au fost preluate integral, fără o structurare corespunzătoare, considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, fiind preluate inclusiv pasaje cuprinzând susținerile părților. În acest sens, sunt hotărârile nr. 7, nr. 9 selectate de candidat, precum și hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 10, în care motivarea primei instanțe a fost redată inclusiv cu declarațiile martorilor audiați: „De asemenea, cum rezultă din declarațiile tuturor martorilor audiați în cauză, inclusiv a celor audiați la solicitarea reclamantei (martoraM1..... a precizat „pârâtul a solicitat suma de bani spunând că are nevoie pentru societate” , iar martorulM2..... a afirmat că știe că „reclamanta a mai împrumutat cu baniS2..... SRL), societateaS2..... SRL avea dificultăți financiare, având nevoie de finanțare, finanțare care se realiza în mod obișnuit de acționarul majoritar sau de asociatul unic al acționarului majoritar, respectivS1..... SRL,D..... și ulteriorA..... ”. În același sens sunt și hotărârile nr. 3, nr. 10, nr.12, nr. 16 selectate de Comisie.

În aceeași manieră lipsită de conciziune procedează candidatul și la prezentarea motivelor invocate în cererile introductive/de apel/ recurs/întâmpinările depuse, fără a le selecta, prelucra și sistematiza (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.2, nr.3, nr.7 selectate de candidat, hotărârile nr.5, nr.9, nr.17, nr.18 selectate de Comisie).

Cu privire la prezentarea motivelor căilor de atac exercitate, candidatul optează uneori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare, ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârea nr.4 selectată de candidat, hotărârea nr. 9 selectată de candidat, hotărârea nr.10 selectată de candidat precum și hotărârile nr.2 , nr.17, nr. 21 selectate de Comisie.

Punctaj acordat : 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare dată de linia de argumentare preferată de candidat, considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

Însă, impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, nesusținându-se unele pe altele.

Totodată, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și pe alocuri neîngrijite, precum în hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 5: „*I se blochează astfel dreptul la moștenire, garantat de chiar Legea Fundamentală a Statului Român - Constituția (art. 46), drept garantat și de Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene (art. 17, alin. 1) și, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de Declarația Universală a Drepturilor Omului (art. 17) precum și de alte Legi, Convenții ori Tratatate internaționale la care Statul Român este semnatar;*

Consideră că îndoiala părții adverse asupra faptului că acesta a găsit în perioada descrisă la dosar un loc de muncă în Marea Britanie, aspect asupra căruia formulează aserțiunea că „are în totalitate pierdută capacitatea de muncă” - scrisă cu litere de o șchioapă, nu constituie altceva decât o evidențiere publică a dizabilității/ handicapului său (fără a cunoaște însă despre ce este vorba, neavând cunoștințe și pregătire medicală de specialitate) - fapt ce poate fi interpretat ca și o interpelare în public cu glas tare: Bai handicapatule! - practic o ofensă directă și nemascată, sancționabilă de Legea Penală în rem și în lex. Arată recurentul că ar răspunde, legal, citând un reputat om de cultură, de formație enciclopedică, un scriitor, un literat, un poet, un pamfletar (pamfletul este forma legală de exprimare) - regretatul: este răspunsul unor „paceaure de latrină politică” ce “murdăresc cu dejecții verbale/scrise” drepturile pe care Legea nr.448/2006 - Legea promovării și protecției persoanelor cu handicap, le pune în sarcina îndeplinirii a chiar acestor mici autorități publice locale(a se vedea în acest sens Legea nr.448/2006, actualizată 2018 ,precum și toate formele sale anterioare, la articolele: art. 2 - definirea persoanelor cu handicap; art. 3 - literele a,b,c,d,e,f,g,h,i...l,m,n,o,p; art. 4 - sarcini ce revin chiar autorităților publice;- art. 6 - drepturi ale persoanelor cu handicap; art. 7 - cui revine promovarea și respectarea drepturilor persoanei cu handicap; Capitolul V-art. 72,73,74,75,76,77,78,79; în special art. 77, alin. (1)] [art. 26 - Integrarea persoanelor cu handicap - Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene; art. 41, alin. 1, art. 50 - Constituția României). ”

Preluarea neatentă și nestructurată a argumentelor formulate de părți conduce la afectarea cursivității exprimării, precum în hotărârea nr. 8 selectată de candidat, paginile 1-2: ” *A mai arătat reclamanta că pârâtulB.... „a afirmat următoarele în intervalul 26:30-28: Noi, în seara asta vă dăm 3 poze. Noi suntem o biata instituție media, dar ce urmează, vă va duce direct în pușcărie pentru ca ați pregătit totul, toată retorica pe care ați folosit-o în doua săptămâni. V-ați bătut joc de acești oameni, v-ați mințit tot zănaticii care în continuare perorează, urla ca vine lovitura de stat, l-ați făcut peE.... megafonul vostru suprem. Ala nu știu câți bani a luat ca sa se transforme într-un maimuțoi care sa urle mai rău ca Sputnik. Veți vedea încă o fata care a ajuns lângă mine, lângăF... și lângăC.... Aseară n-am dat-o pentru ca nu am avut confirmarea. Avem confirmarea ca a făcut parte din provocatori. Astăzi avem confirmarea, penru că a fost exclusiv audiată.*

Ia uitati-o aici! Același sistem, aceeași forma, aceeași încercare. Deci au fost peste tot în mulțime! Provocatori, oameni care încercat sa vina în rândul protestatarilor pentru a incita permanent. Mai aratati-o și a treia și mai aratati-l din nou pe individul care e legătura directa mana în mana cu jandarmul.”

De asemenea, folosirea în cuprinsul aceleiași hotărâri a unor fonturi/mărimi de scriere diferite, creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești (spre exemplu, hotărârea nr.10 selectată de candidat).

Punctaj acordat : 6,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Uneori, hotărârile redactate de candidat tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

În multe situații, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, hotărârea nr.5 selectată de Comisie, filele 44-45), unde se redau într-o manieră inadecvată criticile formulate:

„Astfel, reprezintă critici referitoare la situația de fapt stabilită de instanța de apel(a doua instanță de fond în proces), ce excede controlului instanței de recurs, o mulțime de critici, invocate de recurentul PenitenciarulB..... cum sunt cele că

„în procesul civil, reclamantul/a este cel/cea care trebuie să-și dovedească pretențiile, or, sub aspectele invocate în motivarea cererii de chemare în judecată, probatoriul administrat nu susține pretențiile reclamantului (...);

„instanța de apel...nu a ținut cont de faptul că a dovedit, prin probatoriul administrat, că a efectuat toate demersurile pentru a îndeplini condițiile legale de detenție în ceea ce-l privește pe reclamantul-intimat raportat la dotarea unității, spațiul destinat cazării persoanelor private de libertate, precum și relativ la acordarea drepturilor legale prevăzute pe perioada executării pedepsei privative de libertate în cadrul PenitenciaruluiB.....”; „a înainta propuneri către organele administrației publice centrale privind extinderea capacității de cazare, ceea ce PenitenciarulB..... a realizat”;

„aspectele invocate de intimatul- reclamant și acceptate fără rezerve de instanța de apel, nu au fost dovedite și nu sunt de natură să-i provoace o suferință psihică atât de intensă, de natură să constituie încălcări ale art. 3 din Convenție”;

„deținutului i-au fost asigurate un confort psihic constant, asistență medicală și condiții corespunzătoare de detenție”;

„intimatul reclamant nu a dovedit existența pretinsului prejudiciu”;

„aspectele evocate de reclamant nu au fost de natură să depășească nivelul de suferință inerent stării de detenție”;

o serie de critici invocate de recurenta ANP cum sunt cele că nu s-ar fi dovedit existența faptei ilicite culpabile a sa în prejudicierea morală a reclamantului, că nu i-ar fi cauzat acestuia niciun prejudiciu sau că nu se poate reține că ar fi fost afectată ireversibil personalitatea reclamantului, că acesta nu a făcut nicio dovadă că i s-ar fi încălcat vreun drept ca urmare a acțiunii sau inacțiunii ANP, nu a făcut în niciun fel dovada prejudiciului suferit;

precum și o serie de critici invocate de recurentul PenitenciarulC..... în sensul că

„din precizările făcute de reclamant în cererea de chemare în judecată, nu rezultă că există indicii de nerespectare de către administrația penitenciarului a dispozițiilor Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal”;

„situația de fapt prezentată de reclamant nu este dublată de alte mijloace de probă”;

„spațiul real, efectiv, de care beneficiază, este dimensionat (în fapt) și prin prisma beneficiilor-libertății de mișcare- pe care cadrul legal execuțional penal o asigură acestor categorii de condamnați”-recurentul „custodiază persoane private de libertate repartizate să execute pedeapsa în regim semideschis și deschis, ușile camerelor de deținere fiind deschise pe toată durata zilei, exceptând intervalul orar de distribuire a mesei, acestea având acces liber la curtea de plimbare zilnic, în intervalul orar 8:15 – 11.30 și 13.00 – 18.00; în camerele E.5.23 și E.5.24 există spațiu de depozitare a alimentelor neperisabile și a veselei, dotat cu rafturi din lemn, separat de restul camerei de deținere; în camerele E.1.4 și E.1.26 exista rafturi metalice pentru depozitarea

alimentelor neperisabile și a veselei, în ceea ce privește modul de depozitare a alimentelor perisabile ale deținuților ... secțiile de deținere au în dotare șase vitrine frigorifice destinate special pentru deținuți în vederea păstrării alimentelor în condiții corespunzătoare(...)”;

că prejudiciul nu ar fi fost dovedit, iar solicitarea de daune de către deținuți s-ar face prin specularea de absolut orice din impulsul îmbogățirii facile, suma cerută de reclamant fiind exagerată și indicând în accepțiunea recurentului dorința de îmbogățire a reclamantului.”

Claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din acte normative (hotărârea nr. 3 selectată de candidat, filele 73-74: „ Cu privire la capătul de cerere având ca obiect obligarea la daune morale pentru folosirea fără drept de reclamantul cererii de anulare a numelui și reputației pârâtului cererii de anulare pe site-ulA.....,X1.... și Asociații și pe siteurile și adresele aferente pentru ...2....3...4..., în mod nefondat susține reclamantul depășirea limitelor pretențiilor deși însuși arată că evaluarea inițială a pârâtului fusese strict pentru timbraj, Tribunalul Arbitral pronunțându-se în raport cu cererea solicitantului procedurii arbitrale de a aprecia acesta asupra cuantumului pe baza probelor administrate, în sensul obligării reclamantului la cei 5000 lei solicitați cu titlu de daune morale pentru folosirea fără drept a numelui și reputației profesionale a pârâtului pe websiteurileA.....,X1.... și Asociații, ...2....3...4..., fără ca reclamantul cererii de anulare să se fi opus în procedura arbitrală a fi lăsată la aprecierea Tribunalului Arbitral pe baza probelor administrate stabilirea cuantumului daunelor morale, ci numai apărându-se nefondat că nu s-ar fi descris de reclamantul procedurii arbitrale faptele de folosire a numelui și reputației profesionale a reclamantului procedurii arbitrale, reclamant al procedurii arbitrale care își precizase cererea de arbitrare și în acest sens și depusese captările de pe internet doveditoare ale faptelor de folosire ilicite pretinse, ale pârâtului procedurii arbitrale, din anul 2016, după retragerea din societate intervenită în anul 2015, motivând în mod legal și corect sentința arbitrală în această privință soluția dispusă, în limitele cadrului procesual și pe baza probelor cu înscrisuri din dosarul arbitral expuse de Curte și mai sus, care relevau fără dubiu încălcarea fără drept de reclamatul cererii de anulare în anul 2016, după retragerea pârâtului cererii de anulare din societatea pe care o înființase cu reclamantul cererii de anulare în anul 2007, a numelui și reputației profesionale a pârâtului cererii de anulare(captări ale paginilor de internet pe care pârâtul cererii de arbitrareA....., prinA.....,X1.... și Asociații, a continuat să folosească fără drept mențiunile numelui reclamantului procedurii arbitrale, experienței acestuia juridice, dar și fotografia acestuia în acest sens, cu privire la profesionalismul societății civile de avocațiX1.... și Asociații, în anul 2016 după retragerea reclamantului procedurii arbitrale din societatea anterioară creată de acesta cu pârâtul procedurii arbitraleA.....), în condițiile în care într-adevăr Codul civil nou în vigoare în anul 2016 la data faptelor stabilește că: art. 73 alin. 1 „ Orice persoană are dreptul la propria imagine”, art. 83 C.civ. stabilind că numele cuprinde numele de familie și prenumele, art. 59 C.civ. prevăzând că orice persoană are dreptul la nume dobândit în condițiile legii, iar art. 74 lit. h C.civ. stabilind că reprezintă atingere adusă vieții private utilizarea, cu rea-credință, a numelui și imaginii unei alte persoane, respectiv art. 253 alin. 4 C.civ. nou stabilește dreptul la reparația patrimonială a prejudiciului nepatrimonial imputabil reclamantului indiferent de forma vinovăției lui, cum se va detalia mai jos de Curte în privința acestui din urmă articol.”)

De asemenea, sunt hotărâri în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidat întâmpină dificultăți, firul logic al hotărârii nefiind ușor urmăribil și bine susținut de argumente, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. Cu caracter de exemplu, în hotărârea nr.8 selectată de candidat , pagina 16, se reține: „Dar, vreo rea credință nu s-ar putea reține pur și simplu pe baza asprimii afirmațiilor intimaților pârâți, de vreme ce niciun indiciu nu o denota ca rea credință, ci ei dezbăteau cu bună credință o temă de interes general, tocmai pentru că rolul presei, de „câine de pază al democrației”, nu este împlinit prin a folosi numai afirmații care plac, ci și afirmații care șochează pentru că sunt menite să atragă atenția asupra unui subiect de importanță deosebită pentru public, cum a fost subiectul apariției violențelor dintre jandarmi și protestatari de la protestul din 10 august 2018.”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul tinde să fie atent la detalii și să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul tinde să fie preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că, deși acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile, totuși, deseori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Astfel, se constată că, uneori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților.

Au fost identificate multe situații în care candidatul nu indică temeiul legal al soluției date unor cereri formulate de părți, spre exemplu, în hotărârea nr. 1 selectată de Comisie („*Față de toate cele arătate, în limitele criticilor dezvoltate de recurenți recursul se va respinge ca nefondat.*”) sau în hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, unde se dispune: „*Față de toate cele arătate, ambele apeluri se vor respinge ca nefondat formulate.*”

La fel, în hotărârea nr. 13 selectată de Comisie: „*Față de toate cele arătate, se va admite recursul, se va casa decizia recurată, se va admite apelul formulat de apelantul – reclamantA....., împotriva sentinței civile nr., pronunțată de Judecătoria, și se va dispune legal cum s-a solicitat prin cererea de apel trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță.*”

În același sens, hotărârile nr. 2, nr. 3, 4, 9 selectate de candidat, hotărârile nr. 5, 9, 15 și 14 selectate de Comisie, în această ultimă decizie reținându-se: „*Față de toate cele arătate, apelul nefondat declarat urmează a se respinge ca atare.*”

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, uneori, bine condusă de către candidat, considerentele au, uneori, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul căutând să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

De multe ori, însă, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu se identifică un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Uneori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut

al acestora își are corespondent în motivarea propriu – zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (exemplificativ, hotărârea selectată de Comisie nr.7, pagina 2: „Privitor la cererea reconvențională, instanța a constatat că pârâta nu a făcut dovada faptului că cel de-al doilea imobil (în care locuiesc intervenienții) a fost edificat de reclamantă. Chiar și mariorul propus de pârâta-reclamantă a arătat că intervenienții au avut acordul părților în edificarea construcției.

Este greu de presupus ca intervenienții, oameni tineri și activi, nu au fost preocupați de viitorul lor, așteptând ca reclamantul și pârâta să le construiască o casă, în condițiile în care locuiau cu chirie.”)

Alte situații în care este afectat indicatorul argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul recurge la formulări a căror acuratețe este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr. 7 selectată de candidat, fila 24: „Cum a fost mai sus redat, ART. 12 din Convenția de la Haga, la alin. 1 al său prevede clar că se dispune înapoierea de îndată a minorului dacă nu a trecut un an de la durată deplasării sau neînapoierei ilicite până la data introducerii cererii înaintea autorității judiciare sau administrative a statului contractant unde se află copilul, iar alin. 2 al aceluiași art. 12 prevede că se dispune înapoierea și dacă a trecut anul, menționat la alineatul 1 al articolului, cu excepția când minorul s-a integrat în noul său mediu.

În mod vădit cele două alineate ale art. 12 fac corp comun.

Alin 1 stabilește înapoierea de îndată până la un an.

Alin 2 stabilește înapoierea de îndată și după un an dar stabilește o excepție la această ipoteză, după curgerea unui an între data deplasării ilicite și data înregistrării cererii de înapoiere la autoritatea judiciară sau administrativă a statului contractant unde se află copilul, excepția când copilul s-a integrat în noul mediu”.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, astfel, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia inutil aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzelor, ca de exemplu, în hotărârea nr.1 selectată de Comisie, pagina 2, unde se reiau susținerile reclamantei din cererea formulată: „Prin cererea depusă la f. 113 în 17.07.2018 reclamanta a arătat că își actualizează cuantumul obiectului cererii la suma de 232.122,10 lei, raportat la sumele ce rezultă din procesele-verbale de recepție a lucrărilor. În privința plăților invocate de pârâți, a arătat că suma de 12565 lei achitată în 07.05.2015 și suma de 11855,50 lei achitate prin mandat poștal nr.0/21.01.2015, aceste sume sunt aferente autorizațiilor de construire nr. ...6 și2, care nu au legătură cu prezentul litigiu. Acest fapt denotă reaua-credință a pârâților care încearcă să inducă instanța în eroare.”

Așa cum am mai reținut, sunt destule cazuri în care, în cuprinsul hotărârilor se regăsesc detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârile nr. 4, 6 și nr.10 selectate de candidat, precum și hotărârile nr.1 , nr. 2, nr. 19 selectate de Comisie.

În hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 21, se procedează la o redare inadecvată, în format tabelar, a unor informații nerelevante privind camerele în care a fost cazat reclamantul în Penitenciar:

„Reclamantul a fost încarcerat în PenitenciarulC..... în perioada 11.08.2016-22.08.2017 (liberat condiționat) și a fost cazat în următoarele camere:”

Cam	Perioada	Nr. Paturi	Nr. mediu deținuți	Suprafață	Volum
E.5.23	11.08.2016-12.12.2016	20	19	34,19	102,56
E.5.24	12.12.2016-01.08.2017	18	15	33,39	100,16
E.1.4	01.08.2017-03.08.2017	18	9	29,14	87,42
E.1.26	03.08.2017-22.08.2017	9	6	12,09	36,29

Punctaj acordat : 5,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că, deseori, dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Sunt situații, însă, în care dispozitivul hotărârii este redactat astfel încât poate crea confuzie și neclaritate (spre exemplu, în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie: „*Casează în parte decizia civilă recurată în sensul înlăturării din considerentele și dispozitivul deciziei recurate a mențiunilor referitoare la starea de coproprietate*”).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în multe dintre hotărârile redactate de candidat, probele administrate sunt redactate pe larg, deși se impunea o sistematizare în analiza acestora (ca de exemplu, în hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, filele 2-3).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Deseori, referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 4, 6, 7, 8 selectate de candidat; hotărârile nr. 1, 11 selectate de Comisie).

Uneori, însă, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, menționând succint, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 13 selectată de Comisie: *„Curtea EDO a lămurit de asemenea în cauza Lungoci contra României exigentele dreptului de acces la instanță, neputându-se în consecință respinge acțiunea cum nelegal a dispus decizia de apel recurată în recursul de față în lipsa întrunirii cumulative a tuturor condițiilor autorității de lucru judecat: identitate de părți, identitate de obiect, identitate de cauză juridică, tocmai deoarece în procesul de față lipsea condiția legală a identității de obiect față de cel care a reprezentat obiectul dosarului nr. ”*).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

- j) **Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume, 32 hotărâri în 2020, 76 hotărâri în 2021, 97 hotărâri în 2022 și 42 hotărâri în 2023, Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,75 puncte

V. Punctaj total :66,75 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.

Data: 29.11.2024

